

SUIVI/COMMENTAIRE sur LE PLAN DIRECTEUR du PROJET DE RÉNOVATION par Diane Henri

Ce résumé représente les points de vue de plusieurs autres membres

PROBLÈMES

1. **Le plan est établi et déterminé sans consultation préalable de tous les membres et aucune autre option offerte.**

Le plan s'est transformé en une grande refonte qui ne reflète pas les besoins ou les priorités des membres. Les membres n'ont jamais été consultés sur leurs priorités ou sur ce qui était important pour eux. Nous n'avons jamais commencé ce processus il y a quelques années en disant que nous devons refaire complètement tout le parcours, abattre tous les arbres, agrandir les fairways, changer le design...

Après avoir discuté avec plusieurs membres que je connais personnellement (au moins 25), personne n'est d'accord avec ce plan pour de nombreuses raisons variées (pas nécessaire, pas une urgence, trop long, trop risqué, trop cher, trop ambitieux, trop perturbateur, s'oppose à la refonte totale, s'oppose à abattre des arbres, etc.).

Les opinions individuelles varient sur ce qui doit vraiment être fait : bunkers, greens, fairways, arbres, range, poa versus bent, tees pour hommes, tees pour femmes ? Certains ne feraient rien. Certains feraient toute la gamme, d'autres partiellement, etc. Bien sûr, il est impossible de plaire à tous mais ce n'est pas une raison de tout exécuter comme le propose ce plan. Les opinions individuelles sont trop facilement ignorées. Elles doivent toutefois être rassemblées dans une perspective collective.

Tel qu'il est maintenant, ce plan a été écrit par un architecte avec « carte blanche ». Comme tout designer, il proposera et voudra tout refaire... pour gagner sa vie et construire sa réputation et son CV.

2. **L'information n'est pas transmise de la même façon à tous les membres.** À ce jour (27 septembre), certains membres sont au courant du plan et d'autres non. Tous les membres ne sont pas traités sur un pied d'égalité. Trop de secret pendant trop longtemps. Les membres ont peur de parler du projet au Club et ont peur de contrarier le PCC et le conseil d'administration qui ont fait ce plan. Aussi, peur d'être considéré comme des cas isolés ou se faire dire qu'ils n'ont pas « le meilleur intérêt du club » à cœur. Le 15 octobre, tout le monde (se présentant) connaîtra le plan. Mais il est souvent difficile de s'exprimer lors d'une assemblée générale car le présentateur contrôle la scène et les participants sont souvent intimidés et mal à l'aise de parler à un public.
3. **Les présentations sont biaisées** car le plan est fortement soutenu par les présentateurs (Trevor, Ian, Julie...). Il n'y a pas de consultation. On ne demande à personne ce qu'il en pense. La présentation ne délimite pas de manière transparente comment les membres vont financer ce plan... Comment pouvons-nous envisager un plan de 11,4 millions de dollars sans savoir ce que cela va nous coûter à chacun ?
4. **On ne sait pas quel pourcentage de vote** est nécessaire pour que le plan soit approuvé. Il s'agit d'un nombre CRITIQUE qui doit être transparent et refléter le soutien écrasant des membres conformément à la culture traditionnelle de Bruno. Quand l'aurons-nous?
5. **La culture Bruno sera détruite.** Parce que le plan implique deux problèmes majeurs (coût et interruption d'utilisation), certains membres partiront. Essayer de déterminer à l'avance combien partiront est difficile et

pose beaucoup de risques sur le projet et le Club. Les membres peuvent également partir parce que 1) si le plan est imposé, cela créera un mauvais sentiment dans le club qui ne reflète pas les valeurs de transparence et de consultation de Bruno, et 2) le parcours ne sera pas le Bruno que nous connaissons et aimons. Ce sera un parcours complètement différent.

SUGGESTIONS

1. Pour un projet de cette ampleur, un **sondage** approprié, avec des questions impartiales, aurait dû être fait pour évaluer les besoins et les souhaits des utilisateurs. Pas trop tard pour le faire. Au lieu de demander qui resterait et qui partirait si ce plan était adopté, le conseil d'administration et le CPP devraient commencer par demander ce que **les membres veulent vraiment**. A partir de l'information obtenue, un plan reflétant les souhaits de la majorité pourrait être élaboré. Ce processus pourrait éviter de détruire la culture Bruno.
2. Le plan pourrait également être **subdivisé** et le vote pourrait être pris séparément sur chacune des différentes composantes du plan : bunkers, greens, fairways, range, arbres, tees.
3. Le niveau en % pour l'acceptation du plan (ou une partie de plan) doit être **fixé et communiqué maintenant**. Le vote doit être un **vote au scrutin secret** (pas un simple vote à main levée).
4. Besoin de trouver un moyen de communiquer maintenant aux les membres que ce plan n'est qu'une proposition et que le plan peut être modifié, c'est-à-dire que les suggestions et les discussions sont toujours les bienvenues sans jugement. Le processus doit être plus consultatif. Plutôt que de présenter à de petits groupes et de ne pas demander ce que nous en pensons, il faudrait **discuter** en petits groupes. En outre, les commentaires devraient être sur un **forum en ligne** où nous pouvons tous voir les commentaires et participer à la discussion – c'est-à-dire que tout le monde peut voir ce qu'un autre membre dit et y ajouter. C'est la seule façon de rendre le processus transparent. Sinon, le conseil d'administration ne fait que réagir à chaque courriel individuel et il n'y a pas de discussion.